

Л.П. Климович,

доктор юридических наук, доцент
Сибирский юридический институт
ФСКН России (г. Красноярск)

О.А. Суров,

кандидат юридических наук, доцент
Сибирский юридический институт
ФСКН России (г. Красноярск)

***ОТДЕЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ВОЗМОЖНОСТЕЙ СУДЕБНОЙ
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ
О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ, СВЯЗАННЫХ С ЛЕГАЛИЗАЦИЕЙ (ОТМЫВАНИЕМ)
ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ ИЛИ ИНОГО ИМУЩЕСТВА, ПОЛУЧЕННЫХ
В РЕЗУЛЬТАТЕ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ
И ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ***

Председатель Государственного антинаркотического комитета директор ФСКН России В. Иванов в интервью газете «Коммерсант» 20 декабря 2011 г. привел следующие статистические данные о влиянии теневого оборота финансовых средств от продажи наркотиков на состояние реальной экономики: «По оценке заместителя генерального секретаря ООН Антонио Коста, в период глобального финансового кризиса 2008–2009 годов в крупнейшие банки мира для устранения критического дефицита ликвидности было вброшено около 352 млрд. наркодолларов, которые затем пошли на межбанковские заимствования. Это не удивительно, поскольку, по оценке МВФ, крупнейшие американские и европейские банки в тот же период потеряли более 1 трлн. долларов, а более 200 крупнейших ипотечных компаний и масса других финансовых организаций обанкротились. И дело здесь не в отдельных банках, а в устройстве всей финансовой системы в целом. Она уже не может обходиться без вкачивания в нее грязных денег. В докладе управления по наркотикам и преступности ООН прямо утверждается, что сегодня крайне облегчен вход для грязных денег в легальные финансовые потоки, при этом «инвестирование» таких денег серьезно разрушает реальную экономику, замедляет экономический рост»¹.

Успешность расследования уголовных дел о преступлениях, связанных с легализацией преступных доходов от наркоторговли, во многом зависит от правильной оценки имеющейся в материалах дела информации о признаках легализации и умения организовать взаимодействие с субъектом, обладающим специальными экономическими знаниями. В соответствии со ст. 57, 58 УПК РФ в процессе расследования такими субъектами могут быть специалист и судебный эксперт-экономист. Если специалист содействует установлению признаков преступления на этапе доследственной проверки (как правило, при проведении исследования документов, их содержательной стороны), то судебному эксперту-экономисту поручается производство судебной экономической экспертизы и дача заключения эксперта, которое в конечном итоге выступает самостоятельным видом доказательства.

Ошибки в выборе конкретной формы использования специальных экономических знаний, непонимание различий в сущности и содержании формулировок вопросов, выносимых на разрешение эксперта, и формулировок заданий специалисту-ревизору могут привести к негативным последствиям. Например, вопросы ревизионного характера (разрешение которых требует самостоятельного поиска документальных источников информации и (иногда) непосредственной проверки содержания операций по месту их совершения), поставленные на разрешение эксперта-экономиста, могут повлечь в итоге исключение экспертного заключения из материалов уголовного дела уже на стадии судебного разбирательства.

В настоящее время в органах Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков, в зависимости от решаемых задач, проводятся различные виды экономических экспертиз: финансовые, финансово-аналитические, бухгалтерские. При этом бухгалтерские экспертизы разрешают вопросы, связанные с отражением хозяйственных операций в бухгалтерском учете и составлением отчетности. Анализ содержания проведенных финансовых инвестиций и их отражение в учете организаций, а также движения денежных потоков на счетах кредитных организаций проводится в ходе производства финансовых экспертиз. Финансово-аналитические экспертизы разрешают вопросы, связанные с отражением хозяйственных операций в формах бухгалтерской и финансовой отчетности и анализом показателей отчетности.

Расследование преступлений, связанных с легализацией преступных доходов (ст. 174, 174.1 УК РФ), требует в рамках проведения судебных экономических экспертиз установления:

- источников получения денежных средств и иных финансовых ресурсов;

- совершения финансовых операций и других сделок с денежными средствами или иным имуществом, заведомо приобретенными другими лицами (ст. 174 УК РФ), лицом (ст. 174.1 УК РФ) преступным путем;

- дальнейшего использования денежных средств, полученных от совершения таких финансовых операций и иных сделок, в какой-либо предпринимательской или иной хозяйственной и (или) экономической деятельности;

- признаков фиктивных сделок;

- признаков манипулирования ценами при заключении сделок и осуществлении операций и др.

Доказательственная ценность выводов судебного эксперта-экономиста во многом зависит от эффективности организации работы следственно-оперативной группы по обнаружению, изъятию и анализу учетно-экономической информации.

В целях дачи возможных рекомендаций по тактике назначения судебно-экономической экспертизы при расследовании легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, полученного в результате совершения преступления, целесообразно учитывать следующие обстоятельства.

Документальная база доказывания при каждом конкретном способе легализации определяется с учетом того, кто выступает субъектом совершения преступления. По данному критерию можно выделить преступления, совершенные посредством использования юридических лиц, и преступления, совершенные физическими лицами.

Для первой группы характерно вовлечение в оборот денежных средств, полученных в результате совершения преступления с денежными средствами, полученными от легальной законной деятельности. В данном случае основная задача эксперта-экономиста – вычленение (из общей суммы оборота) объема денежных средств, полученных в результате совершения преступления, установление фактов заключения сделок и осуществления операций в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению денежным средствам, полученным от незаконного

оборота наркотических средств и психотропных веществ. Объектом судебно-экономической экспертизы в данном случае будут выступать бухгалтерские документы как исследуемой организации, так и ее контрагентов.

Для второй группы характерно установление фактов получения денежных средств или иного имущества в результате сбыта наркотических средств или психотропных веществ, для чего в рамках проведения судебной экономической экспертизы необходимо будет установить сумму законно полученных доходов физического лица, его реальных расходов и сумму разницы между фактически произведенными расходами и полученными доходами. Это позволит сделать выводы о фактах заключения сделок и осуществления операций с денежными средствами или иным имуществом, полученными в результате сбыта наркотических средств. Объектом судебно-экономической экспертизы в данном случае будут выступать ответы на запросы из официальных организаций о сумме легальных доходов, документы, подтверждающие расходы подозреваемых, обвиняемых, черновые записи, показания, материалы оперативно-розыскной деятельности об объемах сбыта наркотических средств и психотропных веществ.

Следует отметить, что в связи с внесением Федеральным законом от 7 апреля 2010 г. №60-ФЗ изменений в примечание к ст. 174 УК РФ установление фактов получения в результате незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ денежных средств в сумме более 6 млн. рублей представляет достаточно серьезную задачу для органов следствия и оперативных подразделений. В частности, увеличение порога минимальной суммы легализации (отмывания) до 6 млн. рублей, на наш взгляд, предполагает установление всей цепочки движения денежных средств от сбытчиков крупным оптом до мелкорозничных сбытчиков, что позволит устанавливать факты заключения сделок и операций с денежными средствами на сумму более 6 млн. рублей. Это обстоятельство, в свою очередь, предъявляет дополнительные требования к решаемым экспертным задачам и тем источникам информации о совершенных сделках, которые выступают в последующем объектами, предоставляемыми на судебно-экономическую экспертизу.

Поправки, внесенные в примечание к ст. 174 УК РФ, заставляют пересмотреть тактику выявления и документирования легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, по-

лученного в результате незаконного оборота наркотиков, и, соответственно, последующего предоставления материалов для проведения судебно-экономической экспертизы.

В настоящее время практически невозможно решить вопрос о возбуждении уголовного дела по ст. 174, 174.1 УК РФ после задержания подозреваемых за совершение предикатного преступления, так как, с одной стороны, невозможно прекратить производство оперативно-розыскных мероприятий, направленных на документирование фактов сбыта наркотиков, что исключает возможность отследить движение денежных средств за их сбыт; с другой – невозможно после задержания установить факты получения от незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ денежных средств в сумме более 6 млн. рублей, поскольку такую сумму в виде чистой прибыли возможно получить только в течение значительного промежутка времени.

Таким образом, выявление и документирование фактов легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, полученного в результате незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ, целесообразно производить применительно только к фактам отмывания и при взаимодействии со службой финансовой разведки – Росфинмониторингом. Это позволит своевременно обнаруживать, фиксировать и изымать необходимые документы. Только при наличии всей документальной базы, содержащей учетно-экономическую информацию об операциях, указывающих на признаки легализации, в последующем возможны получение полноценной доказательственной информации по результатам проведения судебной экономической экспертизы и установление факта и суммы легализованного имущества и денежных средств.

¹ Официальный сайт Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков. Раздел «Влияние наркопроизводства на мировую экономику». [Электронный ресурс]. URL: <http://fskn.gov.ru/pages/main/prevent/4476/17078/index.shtml> (дата обращения 14.02.2012).